



Drzewica, dn. 27 lipca 2015 r.

Znak sprawy: ZEAS.271.3.1.2015

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Dostawa i montaż mebli, rolet okiennych, wyposażenia wypoczynkowego, mebli do szatni i innych pomieszczeń, zabawek, pomocy dydaktycznych, artykułów plastycznych i wyposażenia zapewniającego bezpieczeństwo dzieciom w ramach projektu systemowego nr POKL.09.01.01-10-073/15: "Nowoczesne oddziały przedszkolne w Gminie i Mieście Drzewica"

Zamawiający przysłał odpowiedzi na pytania/wnioski jakie wpłynęły od Wykonawców, którzy pobrali Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i z ostrożności na podstawie art. 181 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ze zm. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: siwz) w zakresie terminu realizacji zamówienia oraz kar umownych.

PYTANIE/WNIOSEK 1.

Wykonawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji umowy na: 45 dni od podpisania umowy. A co za tym idzie w konsekwencji zmianę kryteriów oceny ofert na następujące:

Jest :

1. Zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o następujące kryteria:

1) cena -80 %

Kryterium „cena” punktowo oceniane będzie w skali 0-80 pkt.

Liczba punktów (C) w powyższym kryterium liczona będzie następująco:

$$C = \frac{\text{cena brutto za wykonanie całego zadania oferty najtańszej}}{\text{cena brutto za wykonanie całego zadania oferty badanej}} \times 80 \text{ pkt.}$$

2) skrócenie terminu wykonania zadania

Kryterium „skrócenie terminu wykonania zadania” punktowo oceniane będzie w skali 0-20 pkt.

Liczba punktów (T) w powyższym kryterium liczona będzie następująco:

$$T = \frac{\text{Skrócenie terminu wykonania całości zadania oferty badanej (w dniach)}}{\text{oferta z największym skróceniem terminu wykonania całości zadania (w dniach)}} \times 20 \text{ pkt.}$$

3. Zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Na następujący zapis siwz (zmiana – wyłuszczone czcionka) :

Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o następujące kryteria:

1) cena - **90 %**

Kryterium „cena” punktowo oceniane będzie w skali **0-90 pkt.**

Liczba punktów (C) w powyższym kryterium liczona będzie następująco:

$$C = \frac{\text{cena brutto za wykonanie całego zadania oferty najtańszej}}{\text{cena brutto za wykonanie całego zadania oferty badanej}} \times 90 \text{ pkt.}$$

2) czas realizacji zamówienia od podpisania umowy – **10%**

Ocena w zakresie w/w kryterium będzie dokonywana według następujących zasad:

PR- ilość punktów za kryterium czasu realizacji zamówienia:

10 pkt - 30 dni

5 pkt - 40 dni

Uzasadnienie

Wg Wykonawcy konsekwencją wadliwie wyznaczenie wyznaczonego terminu realizacji zamówienia jest nieuzasadnione ograniczenie kręgu Wykonawców, ponieważ w przypadku wyznaczenia dłuższego terminu realizacji zamówienia, co jest niezbędne w przypadku tego opisu przedmiotu zamówienia, zróżnicowanego asortymentowo, mogliby zapewne w większej konkurencyjnej liczbie złożyć oferty, co zapewne wpłynęłoby korzystnie na wynik postępowania.

Tak wysoka punktacja za termin realizacji jest nieracjonalna i przeczy celowi zmiany dokonanej przez ustawodawcę art. 91 Pzp. w październiku ubiegłego roku. Zmiana ta miała poprawić jakość realizowanych zamówień. W końcowym rezultacie obraca się przeciwko Zamawiającemu, który wybierając w efekcie końcowym droższą ofertę z nierealnym terminem realizacji boryka się potem w trakcie realizacji umowy jak przedłużyć umowę, co w sytuacji punktowania terminu jest zakazane.

Należy podkreślić, że Wykonawca nie żąda od Zamawiającego radykalnych zmian opisu przedmiotu zamówienia, lecz jedynie przedłużenia terminu realizacji umowy i naprawy kryteriów oceny ofert, co zwiększy konkurencyjność, uczyni działania Zamawiającego legalnymi i wpłynie pozytywnie na cel realizowanego postępowania.

Mając na względzie przedstawione argumenty Wykonawca wnosi jak na wstępie stwierdzając, że w tym stanie rzeczy przedłużenie terminu realizacji umowy oraz kryteriów oceny ofert jest zasadne, konieczne.

ODPOWIEDŹ

1. Wykonawca przesuwa termin realizacji zamówienia (rozdział VII. SIWZ) z 15 września 2015r. do dnia **12 października 2015 roku.**
2. Wykonawca nie wyraża zgody na zmianę kryteriów oceny ofert, ani na zmianę wcześniej wskazanych proporcji poszczególnych kryteriów.

PYTANIE/WNIOSEK 2.

Wykonawca wystąpił z prośbą o zmniejszenie kar umownych wymienionych w projekcie umowy. Wg Wykonawcy kary umowne są rażąco wysokie, co powoduje, że Wykonawcy – określają wyższe ceny za realizację przedmiotu zamówienia, gdyż są zmuszeni do skalkulowania w wynagrodzeniu kar umownych. Tak wysokie kary powodują w ten sam sposób zawężenie grona potencjalnych wykonawców – co zmniejsza szansę na optymalizację wykorzystania środków na realizację przedmiotu zamówienia.



W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę zapisu w projekcie umowy odnośnie kar umownych § 8 umowy:

Jest:

2. Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 2 % wartości przedmiotu zamówienia za każdy dzień zwłoki,
- b) za zwłokę w usunięciu stwierdzonych wad przy odbiorach częściowych i odbiorze końcowym lub ujawnionych w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 2 % wartości przedmiotu zamówienia za każdy dzień zwłoki liczony od upływu terminu wyznaczonego na ich usunięcie

Na następujący zapis zmiana - na czerwono :

2. Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2 % wartości przedmiotu zamówienia za każdy dzień zwłoki,
- b) za zwłokę w usunięciu stwierdzonych wad przy odbiorach częściowych i odbiorze końcowym lub ujawnionych w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,2 % wartości przedmiotu zamówienia za każdy dzień zwłoki liczony od upływu terminu wyznaczonego na ich usunięcie.

ODPOWIEDŹ

Wykonawca nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Udzielone wyżej odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ i powinny być uwzględnione w ofercie.

DYREKTOR
Zespołu
Ekonomiczno - Administracyjnego
Szkoł w Drzewicy
mgr Andrzej Krzyżanowski